

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ

М. Н. Дудин, Н. В. Лясников,

АНО «Российская академия предпринимательства»,
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 14

В. Н. Сидоренко,

ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет» (МГПУ),
129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в настоящее время обстановка в России дополняется негативными последствиями рыночных преобразований в экономике и экономическими санкциями принятыми против нашего государства. По данным статистических исследований в стране при уровне инфляции порядка 10% в год среди всего населения более 20% граждан, доходы которых ниже величины прожиточного минимума, а разрыв между доходами самых высокодоходных групп населения и низкодоходных групп превышает 12 раз. Несправедливое распределение материальных и духовных благ, безработица (более 9%), игнорирование законных интересов и прав конкретного человека и их прямое попрание, коррупция, алкоголизм, наркомания в значительной степени обусловили воспроизводство агрессии, насилия в стране. Спад производства ограничил возможности материальной поддержки учреждений культуры, образования, здравоохранения. У большинства населения появились чувства неопределенности, неуверенности в будущем, тревожности, потери ориентиров.

Цель / задачи. Цель данной работы заключается в выявлении и характеристике угроз экономической безопасности РФ в настоящее время, а также в разработке рекомендаций для предотвращения угроз национальным интересам России.

Методология. Методической основой данной статьи явились правовой, сравнительный и экономико-статистический методы анализа.

Результаты. В рамках изложения представленной статьи авторами было установлено, что угрозы экономической безопасности России представляют собой потенциальные опасности, которые могут возникнуть при неумелом и неэффективном использовании экономических ресурсов России на внутреннем и внешнем рынках. Основными угрозами экономической безопасности РФ являются: банкротство, поглощение слабых производств; коррупция; угрозы развития малого бизнеса; инвестиционный кризис, массовый отток капитала; кризис в социальной сфере; продовольственная зависимость; кризис промышленной политики, а также усиление роли и места ТНК.

Выводы / значимость. Практическое значение данной работы заключается в выделении угроз национальным интересам России в экономической сфере, а также разработке рекомендаций по их предотвращению.

Ключевые слова: экономическая безопасность страны, угрозы экономической безопасности, коррупция, бедность, отток капитала, продовольственная зависимость.

Сведения об авторах: **Михаил Николаевич Дудин**, доктор экономических наук, профессор, Российская академия предпринимательства, старший научный сотрудник лаборатории «Стратегическое управление развитием национальной экономики» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; **Николай Васильевич Лясников**, доктор экономических наук, кандидат социологических наук, профессор, Российская академия предпринимательства, ведущий научный сотрудник лаборатории «Стратегическое управление развитием национальной экономики» Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; **Валентина Николаевна Сидоренко**, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и управления Московский городской педагогический университет (МГПУ).

Контакты: Михаил Николаевич Дудин, dudinmn@mail.ru; Николай Васильевич Лясников, acadra@yandex.ru; Валентина Николаевна Сидоренко, 080507.111v@gmail.com

Для ссылки: Дудин М. Н., Лясников Н. В., Сидоренко В. Н. Экономическая безопасность России: угрозы национальным интересам и их отражение // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 4(20). С. 98–106.

Экономическая безопасность страны может рассматриваться как совокупность отношений между элементами национальной общественной системы, определяемых конкретным уровнем развития данной страны, ее экономики и мировой экономической системы в целом, обеспечивающих устойчивое существование (самосохранение) и

RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY: THREATS TO NATIONAL INTERESTS AND THEIR REFLECTION

M. N. Dudin, N. V. Ljasnikov,

Russian Academy of Entrepreneurship, Moscow, Russia

V. N. Sidorenko,

Moscow City Teacher Training University

The relevance of this study due to the fact that at the present time the situation in Russia is complemented by the negative consequences of market reforms in the economy. According to statistical studies in the country with inflation of about 10% per year among the total population of more than 20% of people with incomes below the subsistence minimum, and the income gap between the highest-income populations and low-income groups more than 12 times. The inequitable distribution of material and spiritual wealth, unemployment (over 9%), ignoring the legitimate rights and interests of a particular person and their direct violation, corruption, alcoholism, drug addiction largely led to the reproduction of aggression, violence in the country. The recession has limited the ability of the material support of the institutions of culture, education, health. The majority of the population is a feeling of uncertainty, future uncertainty, anxiety, loss of landmarks.

Objectives The purpose of this work is the identification and characterization of threats to economic security of the Russian Federation at the present time, and to develop recommendations for the prevention of threats to the national interests of Russia.

Method's. The methodological basis of this article was legal, comparative and economic-statistical methods of analysis.

Results. In the framework of the submitted article, the authors found that threats to the economic security of Russia are potential dangers that can occur when inept and inefficient use of economic resources of Russia on the domestic and foreign markets. Major threats to the economic security of the Russian Federation are: bankruptcy, weak absorption lines; corruption; threats to small business development; investment crisis, the massive outflow of capital; the crisis in the social sphere; food addiction; the crisis of industrial policy, as well as strengthening the role and place of TNCs.

Conclusions and Relevance. The practical value of this work lies in the allocation of threats to the national interests of Russia in the economic sphere, as well as the development of recommendations for their prevention.

Keywords: *the country's economic security, threats to economic security, corruption, poverty, capital flight, food addiction.*

Information about the authors: *Mihail N. Dudin, Doctor of Economics, Professor; Nikolaj V. Ljasnikov, Doctor of Economics, Candidate of Sociology, Professor; Russian Academy of Entrepreneurship, (14, Radio str., Moscow, 105005), The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia; Valentina Nikolaevna Sidorenko, Ph.D., Assistant Professor, Associate Professor of economic theory and management, Moscow City Teacher Training University.*

Contacts: *Mihail N. Dudin, dudinmn@mail.ru; Nikolaj V. Ljasnikov, acadra@yandex.ru; Valentina N. Sidorenko, 080507.111v@gmail.com*

Reference: *Dudin M. N., Ljasnikov N. V., Sidorenko V. N. Russia's economic security: threats to national interests and their reflection. MIR (Mod. innov. razvit.), 2014, no. 4 (20), pp. 98–106.*

развитие национальной экономики на основе предотвращения экстерных и интерных угроз и/или минимизации их последствий даже при наиболее неблагоприятных вариантах развития данных процессов. Подобное определение позволяет рассматривать экономическую безопасность не только как характеристику состояния национальной экономической системы, но и как целевую функцию политики, отражающую необходимость защиты национальных экономических интересов и способность институтов власти создавать механизмы их реализации и защиты, развивать отечественную экономику, поддерживать социально-политическую стабильность в обществе. Исходя из этого, государственная стратегия в области обеспечения экономической безопасности должна ориентироваться на поддержание достаточного уровня военного, производственного, научно-технического потенциала, недопущение снижения уровня жизни населения до предельных значений, предотвра-

щение конфликтов между отдельными слоями и группами населения, отдельными нациями и народностями. Характеристика угроз экономической безопасности России представлена в табл. 1.

Рассмотрим эти угрозы более подробно. К сожалению, в настоящее время лишь газовый и нефтяной секторы экономики России могут составить конкуренцию на мировых рынках. По данным МОТ, только 9% российских предприятий готовы конкурировать с западными компаниями. В докладе МОТ «Социальные последствия России после вступления во Всемирную торговую организацию» отмечается, что положительный эффект от присоединения к ВТО российская экономика и социальная сфера ощутят только в «долгосрочной перспективе». По мнению экспертов, после вступления в ВТО произойдет падение производства в перерабатывающей промышленности, рост безработицы и экономический кризис в ряде регионов из-за снижения барьеров

Таблица 1

Характеристика угроз экономической безопасности России

Виды угроз	Характеристика угроз
Банкротство, поглощение слабых производств	Разрушение технологического потенциала, свертывание прогрессивной структурной перестройки производственного сектора приводят к повсеместной недогрузке производственных мощностей, закрытию отдельных производств и, как следствие, потере рынков сбыта.
Коррупция	Доля взяточничества в общем количестве зарегистрированных преступлений за последние 12 лет возросла с 0,24 до 0,43%. При этом количество совершенных коррупционных преступлений за этот период практически не снижается. Так темп роста коррупционных преступлений в 2005 г. относительно 2000 г. составлял 140%, и в 2012 г. по сравнению с 2011 г. – 140% [10]. Пагубное влияние коррупции заключается в том, что она: • сводит на нет или тормозит крупномасштабные экономические и социальные преобразования, само развитие государства; • расширяет сектор теневой экономики, уменьшает налоговые поступления в бюджет, делает неэффективным использование бюджетных средств; • негативно влияет на имидж страны в глазах ее политических и экономических партнеров, ухудшает инвестиционный климат; • увеличивает имущественное неравенство граждан [6, с. 28].
Инвестиционный кризис, массовый отток капитала	Снижение инвестиционной привлекательности российской экономики.
Кризис в социальной сфере	Вследствие резкого снижения уровня жизни и спроса на высококвалифицированную рабочую силу происходит утрата квалификации и трудовых навыков населения.
Продовольственная зависимость	Обострение ценовых диспропорций между промышленностью и сельским хозяйством, полное открытие внутреннего рынка для импортных продуктов при отказе от разумного патернализма по отношению к отечественным производителям ставят территории в зависимость от поставок продовольствия из других регионов и стран.
Кризис промышленной политики	На деятельность отечественных промышленных предприятий негативное влияние оказывают факторы, которые влияют на низкую эффективность выпускаемой продукции и ее конкурентоспособность: • неприспособленность к рыночным условиям модель управления; • разорванные производственные и научные связи; • отсутствие инновационного прорыва в отрасли; • высокий уровень затрат, связанный с использованием устаревших технологий, материалов, оборудования и др.; • недостаточное финансирование, инвестирование промышленных производств связано со множеством рисков и длительным периодом окупаемости; • ориентированность на внутренний рынок и государственные заказы; • массовый импорт аналогичной продукции; • отсутствие у предприятий самостоятельного выбора, что связано со спецификой выпускаемой продукции; • низкая наукоемкость продукции и др.
Угрозы развития малого бизнеса	Предприятия малого бизнеса имеют гораздо меньше возможностей для своего развития. В первую очередь это связано с недостатком финансовых и инвестиционных ресурсов, проблемами кредитования. К основным проблемам, сдерживающим развитие малого предпринимательства, можно отнести: • несовершенство системы учета и налогообложения; • нестабильность бюджетного финансирования федеральной и региональных программ поддержки малого предпринимательства; • неразвитость механизмов финансово-кредитной поддержки и страхования рисков малых предприятий и т.д.
Усиление роли и места ТНК	Присоединение РФ к ВТО на условиях, которые диктует организация, распахнет двери не для иностранных денег, а для иностранных товаров. В этом контексте увеличивается роль ТНК, стремящиеся подчинить интересам универсализации мирового экономического пространства все перспективные сегменты экономики и экономическую политику различных государств. Россия здесь не является исключением. Бесспорно, что это является совершенно новой формой опасности. Необходимо, надобно разрабатывать формы мониторинга и минимизации/устранения возникающих опасностей.

на пути импорта. Неэффективная, неконкурентоспособная, морально устаревшая структура национального хозяйства и снижение уровня экономической безопасности страны является результатом такой деятельности [5, с. 537].

Для своевременного предотвращения угроз национальным интересам России в сфере экономики целесообразно осуществлять постоянный мониторинг индикаторов экономической безопасности. Критериальные оценки могут быть осуществлены

с помощью системы показателей экономической безопасности, среди которых в условиях глобализации мировой экономики важными для России, на наш взгляд, являются:

1. Уровень и качество жизни населения. В состав данного индикатора могут быть включены такие показатели, как производство реального ВВП на душу населения, средняя и минимальная заработная плата, стоимость минимальной потребительской корзины, личный располагаемый доход, доля личных сбережений в располагаемом доходе, потребительские расходы на душу населения, структура потребления населения, показатели социальной стратификации общества, индекс дифференциации доходов, индекс концентрации доходов (коэффициент Джини), прожиточный минимум, темпы роста потребительских цен, уровень бедности населения.
2. Конкурентоспособность национальной экономики, степень ее встроенности в мировую экономику и способность к получению выгод от участия в международном разделении труда. Данный индикатор может включать показатели платежного баланса страны по движению товаров, услуг и капитала, структуры экспорта и импорта страны, доли высокотехнологичных товаров в структуре национального экспорта, экспортной и импортной квоты, коэффициента относительной экспортной специализации, объемы иностранных инвестиций в экономику страны и собственного инвестирования за рубежом, объемы «бегства капиталов» и т.д.
3. Темпы инновационного и информационного развития. Сюда могут быть включены расходы на НИОКР, подготовку кадров, науку и т.д. в процентах к ВВП, а также показатели оценки использования новейших видов оборудования и технологий, в том числе информационных, оценки степени морального и физического износа применяемого в промышленности оборудования, степени обновляемости основного капитала, степени его соответствия мировым стандартам и т.д.
4. Темпы экономического роста. Прежде всего, это такие общие показатели, как темпы роста и прироста ВВП, индекс дефлятора ВВП, а также частные производственные показатели темпов роста или спада промышленного производства, использование ВВП на формирование основного капитала промышленности и по отраслям, объем внутренних инвестиций и др.
5. Состояние валютно-финансовой системы страны, при оценке которой следует прежде всего обращать внимание на показатели, характе-

ризующие степень устойчивости национальной денежной единицы, степень реальной (товарной) конвертируемости национальной валюты, степень ее валютной обратимости и характер применяемых валютных ограничений, степень эффективности мероприятий валютного контроля, уровень инфляции, курсовое соотношение национальной валюты и валют ведущих стран, паритет покупательной способности, соотношение между темпами инфляции и динамикой валютного курса и т.д.

6. Уровень безработицы и соотношение между уровнем безработицы и темпами инфляции.
7. Дефицит бюджета, его динамика в течение последних лет.
8. Государственный долг, внешний и внутренний в абсолютном выражении и в процентах к ВВП.
9. Деятельность теневой экономики, объемы ее доходов и др.[1].

В 2013 г. рост российской экономики замедлился. Темп прироста ВВП снизился с 3,4% в 2012 г. до 1,3% в 2013 г. Замедление носило структурный характер – оно было связано с исчерпанием возможностей восстановительного роста. Действие большинства внутренних факторов, определявших подъем экономики в посткризисный период (восстановление уровня спроса, дозагрузка производственных мощностей, расширение занятости, высокий рост заработной платы и потребительского кредитования), практически достигло предела. Инвестиционная активность снизилась. Ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры и слабый внешний спрос оказывали умеренно сдерживающее влияние на развитие российской экономики.

Внутренние угрозы экономическим интересам и безопасности государства включают:

- 1) потерю рынка сбыта;
- 2) вступление в ВТО, что снижает защищенность отечественного производителя, внутреннего рынка;
- 3) зависимость от международных экономических организаций и импорта;
- 4) отсутствие качественного контроля за инвестиционными проектами и слабость механизмов предотвращения утечек денежно-валютных ресурсов за рубеж;
- 5) отсутствие правового механизма формирования и сохранения интеллектуального продукта.

К внешним факторам, влияющим на экономическую безопасность государства и создающим угрозы, можно отнести:

- 1) ограничение присутствия на зарубежных рынках;
- 2) утечку интеллектуальной собственности и квалифицированных кадров за рубеж;
- 3) вывоз валютных запасов, стратегически важных видов сырья и товаров, культивирование структурно-деформированного товарооборота и т.д.

Основные угрозы экономической безопасности Российской Федерации отражены в двух основных концептуальных документах: в Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения), одобренной Указом Президента РФ от 29.04.96 г. № 608 и в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 17.12.1997 г. № 1300.

В Государственной стратегии обеспечения экономической безопасности выделены следующие группы угроз: увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности; деформированность структуры российской экономики; возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов; криминализация общества и хозяйственной деятельности [8, с. 108].

Особенностью нынешнего этапа функционирования системы обеспечения экономической безопасности России является то, что, согласно пакету документов по стратегии развития страны до 2020 г., включая новую Стратегию национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., долгосрочной целью становится модернизация российской экономики, переход на инновационные траектории развития. Современная ситуация такова, что не достижение этих целей грозит превратить сегодняшнее научное, технологическое, экономическое и социальное отставание России от высокоразвитых стран Запада в необратимое. Последнее станет цивилизационной и государственной катастрофой. Именно поэтому необходимость модернизации и инновационного развития экономики на данном отрезке времени – центральная проблема обеспечения экономической и оборонной безопасности нашей страны. Переход на инновационный путь развития предполагает расширение конкурентного потенциала отечественной экономики за счет наращивания ее сравнительных преимуществ в науке, образовании и высоких технологиях, превращения инноваций, интеллекта, творческой энергии человека в основной источник экономического роста. Сегодня Россия отстает практически по всем по-

казателям, характеризующим инновационность экономики. Структурная перестройка российской экономики до сих пор представляет собой практически неуправляемый процесс, состоящий из разрозненных изменений спонтанного характера. Четко сформулированная комплексная промышленная политика в стране отсутствует, так же, как и стратегия внешнеэкономической политики, которая способствовала бы позитивным изменениям в структуре российского экспорта.

Ведущими экспортными товарами остаются сырая нефть и природный газ, а также черные и цветные металлы. Доля России на мировом высокотехнологичном рынке крайне мала и составляет около 0,5%.

Инновационная активность предприятий в последние пять лет не превышает 10%, в то время как в среднем этот показатель по странам ЕС составляет 44%. По оценкам экспертов, уровень восприимчивости реального сектора российской экономики к открытиям и разработкам составляет всего 5%. Остальные 95% научных исследований оказываются невостребованными (для сравнения в Великобритании, США, Японии внедряется приблизительно 70% научных разработок). В России за период 1995–2012 гг. число организаций, занимающихся технологическими инновациями, почти удвоилось (с 1363 до 2485), но с 2005 г. их численность практически не менялась (прирост – 83 предприятия). Это весьма скромный результат, особенно на фоне аналогичных показателей зарубежных государств, причем не только инновационных лидеров – Новой Зеландии и Канады (65%), Германии (70%), Дании, Финляндии и Ирландии (55–57%), Бельгии (60%), – но и большинства государств Центральной и Восточной Европы, где уровень инновационной активности колеблется в пределах 20–40%.

Финансовый кризис 2008–2010 гг. только усложнил ситуацию: предприятия, совсем недавно выбравшиеся из него, находятся на грани выживания и просто не имеют возможности финансировать инновационные программы.

Инновационное развитие экономики России является одним из приоритетов государственной экономической политики. Создание стимулов для инновационной активности налогоплательщиков, а также поддержка инноваций в России являются основными целями налоговой политики в среднесрочной перспективе. Наиболее эффективной формой государственного стимулирования инновационной деятельности по праву во всем мире считается льготный режим налогообложения расходов на проведение научных исследований. Трансформация националь-

ного хозяйства России в экономику рыночного типа предопределяет необходимость повышения роли налоговой политики в стимулировании инновационной активности. Представляется, что эти меры позволят сократить зависимость экономики России от колебаний мировых цен на углеводороды, и решить задачу преодоления многолетней технической и технологической отсталости российской экономики, замены физически и морально изношенных основных производственных фондов.

Механизмы стимулирования инновационного предложения активно развиваются на федеральном уровне. К ним относятся различные формы прямого финансирования инноваций, в том числе через систему государственных целевых программ, фондов финансирования инноваций на посевной стадии, венчурных фондов, банковский сектор. Самым простым методом стимулирования инвестиционной активности предприятия служит снижение ставок по налогам на прибыль, добавленную стоимость, социальные отчисления и др. это увеличивает прибыль предприятий, но не обязательно приводит к росту инвестиций. По мнению Г.В. Жигульского, «в России до каждого снижения

налоговых ставок на эти цели направлялась только треть дополнительной прибыли» [2, с. 152].

В свете заявленных правительством России намерений в отношении развития инновационной сферы следует считать инновационную деятельность в качестве главного национального приоритета. В последние годы был принят ряд мер, направленных на налоговое стимулирование инновационной деятельности. С 2008 г. российским предприятиям разрешено относить на издержки производства 100% инвестиций в НИОКР, Однако, как отмечает О. Качур, «во всем мире уже больше десяти лет действуют налоговые льготы, позволяющие относить на издержки 120–150% вложений в НИОКР» [4, с. 31]. У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2–3% ВВП, в том числе у США – 2,7%, а у таких стран, как Япония, Швеция, Израиль достигает 3,4–4,5% ВВП, В России, несмотря на медленный рост данного показателя, он не превышает 2% ВВП, что свидетельствует о недостаточно инновационном характере экономики РФ.

В табл. 2 представлены данные о затратах на технологические инновации в РФ в 2009–2013 гг.

Таблица 2

Данные о затратах на технологические инновации в РФ в 2009–2013 гг. в сопоставлении с ВВП

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
ВВП, млрд. руб.	38 807,2	46 308,5	55 644,0	61 810,8	66 755
Затраты на технологические инновации, млрд. руб.	399,12	400,8	733,82	904,56	1001,32
Доля затрат на инновации в ВВП, %	1,0285	0,8655	1,3188	1,4634	1,5

Источник: составлено авторским коллективом на основе: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

Из табл. 2 видно, что величина затрат на технологические инновации в РФ в 2009–2013 гг. выросла с 1,0285% до 1,5%. Хотя данный показатель в разы ниже, чем за рубежом (табл. 3), однако положительную динамику изменения показателя можно оценить, как позитивную тенденцию.

Если оценивать масштабы финансирования исследований и разработок в абсолютных величинах, то глобальным лидером остаются США с объемом 450 млрд. долл. в 2013 г. За ними следуют Китай (258 млрд. долл.), Япония (163 млрд. долл.), Германия (92 млрд. долл.), Южная Корея (61 млрд. долл.). Россия занимает 9-е место с объемом финансирования 38 млрд. долл.

В России последние годы происходил прирост бюджетных ассигнований на НИОКР, поэтому стабильная доля расходов на науку в ВВП свиде-

Таблица 3

Суммарные расходы на исследования и разработки: Россия и мир в 2012–2014 гг., % ВВП

Страна	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Израиль	4,3	4,3	4,2
Япония	3,4	3,4	3,4
США	2,8	2,8	2,8
Германия	2,8	2,8	2,9
Франция	2,3	2,3	2,3
Китай	1,8	1,9	2,0
Великобритания	1,8	1,8	1,8
Россия	1,5	1,5	1,5
Бразилия	1,3	1,3	1,3

Источник: составлено авторским коллективом на основе: Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35). М.: Институт Гайдара, 2014. – С. 361.

тельствует о том, что другие источники – частные российские средства, зарубежное финансирование – сокращаются. Это важная характеристика сфер науки и инноваций. В развитых странах наблюдается обратная тенденция: опережающий рост внебюджетного финансирования НИОКР при более высокой, чем в России, доле финансирования из частных средств. Так, в США расходы федерального правительства выросли в 2013 г. на 1,5% в сравнении с предыдущим годом, а расходы частного сектора – на 4% при том, что вклад компаний в суммарное финансирование НИОКР уже был более чем вдвое выше (71%) по сравнению с размером бюджетных ассигнований [13].

Результаты исследовательской деятельности российских ученых, измеряемые библиометрическими показателями, продолжают падать. Даже в том случае, когда есть прирост абсолютных величин (например, числа статей российских авторов, индексируемых в БД Web of Science (далее – WoS) и Scopus), относительные показатели России снижаются, поскольку происходит опережающий рост научной продуктивности в других странах, особенно в Китае, Индии, Южной Корее, Канаде, Испании, Италии [12, 16, 17].

По данным за 2012 г., доля России в мировом потоке научных публикаций составляла менее 2% [14]. При этом показатели цитирования были еще ниже: если по числу статей Россия занимала 14-е место в мире, то по их цитированию – 23-е [15]. Средняя цитируемость российских статей за период 2008–2012 гг. составила 2,8 – самый низкий показатель среди стран БРИК (Бразилия – 3,3, Индия – 3,5, Китай – 4,2) и существенно меньше среднего по мировому потоку публикаций (4,8). При этом основной вклад в научную продуктивность вносили институты РАН, а публикационная активность ведущих университетов в последние несколько лет во многом возросла за счет совместных публикаций с сотрудниками институтов РАН. Так, в НГУ 90% статей публикуется в соавторстве с РАН, в МФТИ – 65%, в Иркутском государственном техническом университете – 60%, в НИУ ВШЭ – 40% [14].

Таким образом, можно отметить значительную активизацию инновационной деятельности в РФ в 2009–2013 гг. В то же время, если сравнить 2012 г. с 2011 г., то инновационная активность предприятий даже снизилась на 0,1%. В.В. Криворотов отмечает, что «доля затрат в России на технологические инновации в общем объеме производимых товаров, работ и услуг практически не меняется, а в структуре затрат предприятий и организаций преобладают традиционные расходы» [3, с. 2]. В то же время, В.В. Криворотов отмечает, что «внедрение иннова-

ций дает непропорциональный эффект. Сравнение показателей «год к году» не совсем корректно, так как разрыв во времени от стадии расходов до получения эффекта инновации часто достигает нескольких лет, а иногда, и нескольких десятков лет» [3, с. 3].

Рассмотрим основные меры, которые привели к повышению инновационной активности в РФ в рассматриваемом периоде. Национальная инновационная система (НИС) включает различные региональные инновационные подсистемы. По методам формирования РИПС в России можно разделить на три группы:

- А) созданные по инициативе региона как возможный вариант обеспечения улучшения его социально-экономического развития (например, Томская область);
- Б) по инициативе федеральных органов в рамках национальной инновационной системы;
- В) в рамках пилотных проектов (например, Сколково, ОЭС и др.).

Для каждой группы применяются как общие, так и индивидуальные подходы государственного регулирования (бюджетные и налоговые).

По мнению экспертов ЕС, для нормального состояния экономической безопасности страны и успешного экономического развития численность работающих в науке должна составлять 30% всех занятых. В России за годы реформ численность работников научных организаций сократилась почти наполовину, в настоящее время в российской науке занято лишь 25% от уровня 1992 г. За годы рыночных реформ из российской науки, по официальным данным, ушли 696 тыс. человек. Распадаются научные институты, утрачиваются научные школы, сокращается потенциал фундаментальной науки. Высшее образование и наука превратились из наиболее престижной и высокооплачиваемой сферы деятельности в одну из самых низкооплачиваемых. В сочетании с ростом открытости вовне это привело к массовой «утечке» за рубеж наиболее квалифицированных специалистов и ученых. Например, в Германии, работают сейчас на постоянной основе около 50 тыс. российских специалистов высокой квалификации, в США – примерно 130 тыс. [7].

В настоящее время принято считать, что немаловажным резервом для повышения эффективности научно-технической деятельности в России и усиления ее влияния в мире могло бы стать возвращение на родину эмигрировавших за рубеж российских ученых и специалистов. В 2006 г. в России разработана государственная программа содействия возвращению на родину высококвалифицированных специалистов, покинувших

страну в процессе «утечки мозгов», в том же году она была утверждена указом президента страны. Тем не менее, «утечка мозгов» не просто из страны, а из сектора науки и высшего образования, не говоря уже о возвращении ранее выехавших за рубеж ученых, не прекратится до тех пор, пока уровень заработной платы в данном секторе не достигнет конкурентоспособного значения хотя бы на российском внутреннем рынке. В настоящее время расходы государственного бюджета России на НИОКР составляют 1% ВВП, на образование – 3,9%, что почти в два раза ниже порогового значения национальной безопасности.

Успех реализации инновационного сценария как важнейшего императива экономической безопасности страны в настоящее время напрямую зависит от того, насколько активную роль в выборе стратегических инновационных приоритетов будет играть государство. Одним из инструментов модернизации экономики России может стать государственно-частное партнерство, главной целью которого является привлечение инвестиций для решения приоритетных задач обеспечения экономической безопасности страны, в том числе и в сфере инновационного развития.

Основными обязанностями государства в этой связи должны стать:

- формирование четкой инновационной политики и совершенствование инновационного законодательства;
- стимулирование инновационных предприятий посредством снижения налогов, предоставления налоговых каникул и инвестиционного налогового кредита;
- финансирование науки и образования в достаточном объеме;
- доленое финансирование приоритетных инновационных проектов;
- стимулирование спроса на инновации (государство может выступать заказчиком инновационных продуктов и технологий).

По мнению О.А. Мироновой, государственно-частное партнерство будет содействовать повышению экономической безопасности страны через стимулирование инновационной активности предприятий, позволит обеспечить производство конкурентоспособных товаров и услуг с высокой долей добавленной стоимости, а, следовательно, – экономический рост страны преимущественно за счет ее научно-технического развития, а не экспортно-сырьевой ориентации [5].

Исходя из всего вышесказанного, Россия должна выходить на такие условия, которые будут способ-

ствовать эффективному противодействию угрозам экономической безопасности. Государству следует использовать механизмы и инструменты для обеспечения экономической безопасности, а также для защиты национальных экономических интересов в условиях экономической глобализации и международных санкций, направленных против России.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности в современных условиях должно стать приоритетной задачей государственной политики.

Список литературы:

1. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».
2. Жигульский Г.В. Влияние налоговой системы на инновационный процесс на промышленном предприятии // ЭКО. 2011. № 10. С. 152–159.
3. Криворотов В.В. Результаты финансирования инновационной деятельности в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 3 (93). С. 2–5.
4. Кудрин А.Л. О налоговой политике в России до 2013 г. // Финансы. 2010. № 3. С. 31.
5. Миронова О. А. Национальная безопасность России и задачи инновационного развития // Вестник ДГТУ. 2011. Т. 11. № 4(55). С. 537–577.
6. Покровский М.Н. Противодействие коррупции в России: административно-правовые и этические аспекты // Административное и муниципальное право. 2010. № 6. С. 28–30.
7. Тарутин А. «Узкие места» инновационного процесса // Экономист. 2008. № 10. С. 43.
8. Хадисов М.Р.Б. Основные концептуальные проблемы и угрозы экономической безопасности региона // Актуальные вопросы экономических наук. 2013. № 33. С. 108–111.
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#
10. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2011–2012 гг. – Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/stat/data/80780/>
11. Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 35). М.: Институт Гайдара, 2014. С. 361.

12. В зеркале Web of Science. 1998–2012. Блог Ивана Стерлигова. 21.06.2013 г. <http://isterligov.blogspot.ru/2013/06/web-of-science-1998-2012.html>
13. 2014 Global R&D Funding Forecast. Battelle, R&D Magazine, International Monetary Fund, World Bank, CIA Fact Book. December 2013. P. 8.
14. Маркусова В., Либкинд А. Почем стоит опубликовать? Научное сотрудничество вузов и РАН в цифрах // Поиск. 03.05.2013. № 18. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/5988/>
15. Доклад В. Маркусовой «РАН и вузы: Соперничество или сотрудничество?» на Московском городском семинаре по науковедению. М.: ИНИОН РАН. 30.10.2013. http://www.inion.ru/index.php?page_id=436&id=589&ret=435
16. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Yahyaev M.A., Kuznetsov A.V. The organization approaches peculiarities of an industrial enterprises financial management // Life Science Journal. 2014. Vol. 11, No. 9. P. 333–336.
17. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznetsov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17, № 10. P. 1434–1437.
- Administrative and municipal law. 2010. № 6. C. 28–30.
7. Tarutin A. Bottlenecks in the innovation process // The Economist. 2008. № 10. S. 43.
8. Hadith MRB Basic conceptual problems and threats to economic security of the region // Actual problems of Economics. 2013. № 33. C. 108–111.
9. Official site of the Federal service of state statistics. - Mode of access: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#
10. Statistical data on the main indicators of activity of bodies of Prosecutor's office of the Russian Federation for 2011–2012. – Mode of access: <http://genproc.gov.ru/stat/data/80780/>
11. Russian economy in 2013. Trends and prospects. (Issue 35): Gaidar Institute, 2014.
12. In the mirror of the Web of Science. 1998–2012. Blog Of Ivan Sterligov. 21.06.2013, <http://isterligov.blogspot.ru/2013/06/web-of-science-1998-2012.html>
13. 2014 Global R&D Funding Forecast. Battelle, R&D Magazine, International Monetary Fund, World Bank, CIA Fact Book. December 2013. P. 8.
14. Markusova Century, Libkind A. how Much it cost to publish? Scientific cooperation of universities and the Russian Academy of Sciences in numbers // Search. 03.05.2013, No. 18. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/5988/>
15. The report of the Century Markusova «Russian Academy of Sciences and universities: Rivalry or cooperation?» in Moscow city workshop on the science of science. M.: INION ran. 30.10.2013, http://www.inion.ru/index.php?page_id=436&id=589&ret=435
16. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Yahyaev M.A., Kuznetsov A.V. The organization approaches peculiarities of an industrial enterprises financial management // Life Science Journal. 2014. Vol. 11, No 9. P. 333–336.
17. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznetsov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17, № 10. P. 1434–1437.

References

1. The decree of the President of the Russian Federation dated may 12, 2009 № 537 «On the national security Strategy of Russian Federation until 2020».
2. Zhigulskaya CENTURY the Influence of the tax system on the innovation process at an industrial enterprise // IVF. 2011. № 10. S. 152–159.
3. Krivorotov CENTURIES the Results of financing of innovative activity in Russia // Financial Analytics: problems and solutions. 2012. № 3 (93). C. 2–5.
4. Kudrin A.L. ON tax policy in Russia to 2013 // Finance. 2010. No. 3. P. 31.
5. Mironov O.A. Russia's national security and tasks of innovative development // Vestnik of the supply. 2011. So 11. № 4 (55). C. 537–577.
6. Pokrovsky mathematical SCIENCES. Corruption in Russia: administrative-legal and ethical aspects //